

**PARCOURS DE FEMMES (ET D'HOMMES) AU
CNRS**

Suzanne de Cheveigné

**Parcours de femmes
(et d'hommes) au CNRS**

Suzanne de Cheveigné
Shadyc (EHESS-CNRS), Marseille
suzanne.de-cheveigne@univmed.fr

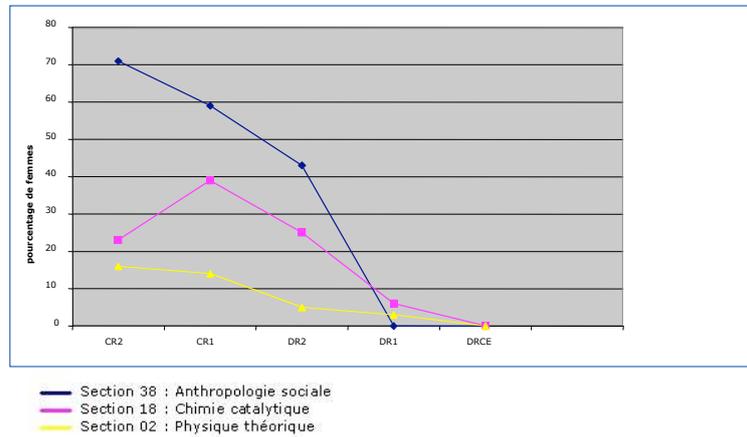
Contexte de l'enquête

- Politiques européennes d'égalité :
1er colloque F&S, 1993
- Wenneras et Wold (*Nature*, 1997)

Contexte de l'enquête en France

- Statistiques publiées
ex. Bilan social CNRS, rapport Barré, Crance, Sigogneau 1999,
Boukhobza, Delavault, Hermann, 2000
- Création de la Mission pour la place des
femmes au CNRS en 2001
- Enquête proposée et immédiatement acceptée

Le « plafond de verre »



Proportions de femmes dans les populations de chercheurs 2002

Objectif de l'étude

Aller au delà du constat pour comprendre les raisons de ce « plafond de verre » :



Méthodologie

- Explorer par entretien les carrières de femmes et d'hommes au CNRS
- ITA et chercheurs
- Sans introduire a priori la question du genre

Méthodologie

- 15 entretiens auprès de :
 - 8 ITA et 7 chercheuses
 - Tous départements scientifiques, catégories diversifiées, Paris/Province, labos propres et mixtes, de 24 à 60 ans
- Puis pour chacune d'elles, 2 entretiens complémentaires auprès de collègues (hommes et femmes)
 - => 47 personnes au total, 1/3 H, 2/3 F
- Durée environ 2 heures

Entretiens

- **Centrés sur la carrière** (pas H/F):
 - trajectoire professionnelle de l'interviewé (motivations, premiers contacts, parcours)
 - perception de la fonction actuelle (missions, interlocuteurs, organisation concrète du travail)
 - attentes et besoins (perspectives d'évolution, vision du rôle de chercheur, équilibre vie privée-vie professionnelle)

Une analyse commune hommes et femmes, ITA et chercheurs

- Un très grand attachement au métier
- Des conditions d'exercice de plus en plus difficiles
- De très fortes critiques :
 - gestion des ressources humaines (leur carrière + les autres)
 - pesanteurs administratifs
 - défaut de communication interne

Notre analyse de la situation générale

- Tensions entre travail *collectif* (de plus en plus nécessaire) et travail individuel
- Évaluation sur l'*individuel*
- Pesanteurs administratifs et défaut de communication interne rendent *le collectif plus difficile à assurer*

Et les femmes dans ce contexte ?

- Les femmes font la même analyse de la situation générale que les hommes
- Elles *méconnaissance* de la situation des femmes (ex. statistiques du "plafond de verre")

Des points communs ITA et chercheuses

- L'attachement aux métiers de la recherche
- Les critiques sur les modes d'évaluation et de promotion

- Une vision plus **collective** que les hommes des métiers de la recherche
- Problèmes de **gestion du temps long** (limites d'âge, « voies sans issue ») plus que du quotidien (horaires)
- **Déni** de toute discrimination et rejet des quota

Des différences entre ITA et chercheuses

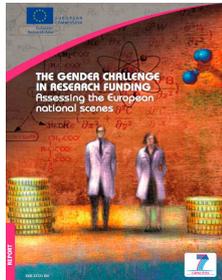
- Pour les chercheuses :
 - La contextualisation socioculturelle explique les différences hommes-femmes dans la relation au travail (vs erreurs propres ou structure)

- Pour les ITA :
 - La difficulté à négocier les changements : moins de maîtrise que les chercheuses
 - Hétérogénéité des situations

Recommandations de 2003

- Intégrer réellement les activités **collectives** dans les critères d'évaluations et les faciliter matériellement
- Favoriser la « **transparence** » : procédures d'évaluation, de promotion et de financement
- Rendre **visible** le fonctionnement du CNRS (débatte, rompre l'isolement - modèle Cargèse ?)
- Penser les métiers de la recherche dans le **long terme**
=> lever limites d'âge, éviter les "scléroses", permettre les parcours "atypiques"

EC, 2009



"The applicants should receive extensive evaluation **feedback** in writing."

Lettre INSHS, Nov 2009 : Projets exploratoires

"Plusieurs candidats malheureux ont réclamé les avis des experts. Ces avis ne seront pas communiqués. La raison en est que leur prise en considération dépend notamment du contexte formé par les projets en lice au dernier stade de la procédure. Si bien que livrer ces éléments affranchis de ce contexte ne pourrait qu'engendrer des erreurs d'appréciation."

And so what ?

- Audace de la toute nouvelle Mission !
- Mais frilosité du CNRS pour la publication
... idem pour une seconde enquête sur
l'évaluation (C. Marry)
- Publiée dans *Social Studies of Science*

And so what ?

- Une question non prioritaire, non légitime :
une non-question !
- La France est TRÈS en retard sur la prise en
compte du problème
- Importance de soutenir l'action des Missions - et
de se mobiliser