

BRETON DE CHAMP

**Note sur le postulatum de géométrie dont
il est question p. 93, 390 et 391**

Nouvelles annales de mathématiques 1^{re} série, tome 7
(1848), p. 401-402

http://www.numdam.org/item?id=NAM_1848_1_7__401_0

© Nouvelles annales de mathématiques, 1848, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la revue « Nouvelles annales de mathématiques » implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme
Numérisation de documents anciens mathématiques

<http://www.numdam.org/>

NOTE

*Sur le postulat de géométrie dont il est question p. 93,
390 et 391.*

PAR M. BRETON (DE CHAMP),

Ingenieur des ponts et chaussees.

Les observations auxquelles ce *postulat* a donné lieu me font croire que ma pensée n'a pas été bien comprise. Je ne me suis point proposé d'établir *démonstrativement* des choses évidentes par elles-mêmes, ce que tout esprit sensé trouve justement inutile, mais de faire voir que dans beaucoup de ces propositions qui sont des *quasi-axiomes*, et peut-être dans toutes, il n'y a, au fond, qu'une seule et même difficulté; ce qui est bien différent. Il me semble que cela n'est pas indigne de l'attention des géomètres.

Quant aux objections que M. Bernard, professeur au lycée de Tours, élève contre ma démonstration, je suis persuadé qu'il en fera lui-même justice, s'il veut prendre la peine de lire la proposition XII du 1^{er} livre de la Géométrie de Legendre. On y démontre, sans le secours du *postulat* en question, lequel n'apparaît d'ailleurs dans aucune des propositions précédentes, que la droite menée du sommet du triangle isocèle au milieu de la base est perpendiculaire à . Pour savoir si l'on peut démontrer qu'une droite qui en rencontre une autre d'un côté, passe, étant prolongée, de l'autre côté, M. Bernard n'a qu'à recourir aux quatre premières propositions du même livre.

Après ces explications, j'ose espérer qu'on voudra bien regarder ce petit débat comme terminé.

Note. Il est à regretter qu'on ne mette pas en tête des *Éléments*, la distinction que fait Leibnitz entre les idées certaines et claires et les idées certaines et non claires (*). Il est même à remarquer que ce dernier genre d'idées présente le plus grand degré de certitude ; elles tiennent à la nature intime de l'esprit humain. Telles sont, en philosophie, les idées de l'existence, du moi, et l'idée même de la certitude ; telles sont, en mathématiques, les contacts de divers ordres, les rapports finis entre quantités naissantes, idées certaines et qu'il est impossible de rendre claires ; de même l'idée de la direction et de l'identité de direction qui constitue le parallélisme. Il faut bien qu'on arrive enfin à des idées non explicables et à des mots non définissables ; là, il faut savoir s'arrêter. L'avantage des mathématiques est de tirer avec une extrême clarté, des conséquences immenses d'un petit nombre de notions obscures mais certaines.